

Отчет главного судьи

Главный судья: Панферов Алексей Игоревич

Соревнования: Кубок ФТСАРР по акробатическому рок-н-роллу

Дата и место проведения: 24-26 марта 2022 г. Республика Татарстан, Казань.

На основании Правил, можно дать следующие оценки основным критериям проведения соревнований (нужное подчеркнуть):

1. Соответствие площадки требованиям Правил соревнований:

Размеры: отлично, удовлетворительно, неудовлетворительно

Покрытие: отлично удовлетворительно, неудовлетворительно

Высота потолка: отлично, удовлетворительно, неудовлетворительно

Примечание: _____

2. Музыкальное сопровождение:

Темп музыки: соответствует не соответствует

Качество звучания: отлично, удовлетворительно, неудовлетворительно

Примечание: _____

3. Место для разминки:

отлично, удовлетворительно, неудовлетворительно

Примечание: _____

4. Места для линейных и технических судей:

отлично, удовлетворительно, неудовлетворительно

Примечание: Судейство дисциплины «Формейшн» девочки происходило на балконе стоя, сидячие места отсутствовали.

5. Места для секретариата:

отлично, удовлетворительно, неудовлетворительно

Примечание: _____

6. Работа ведущего:

отлично, удовлетворительно, неудовлетворительно

Примечание: _____

7. Обеспечение судей и секретариата необходимой документацией, оформленной в соответствии с Правилами соревнований:

отлично, удовлетворительно, неудовлетворительно

Примечание: плохо работал принтер для печати дипломов.

8. Работа главного секретаря, заместителей главного судьи, заместителей главного секретаря, секретарей:

Судьи		Оценка				Примечание
		5	4	3	2	
1	Леонова Анастасия – зам. гл. судьи	+				
2	Белый Алексей. – гл. секретарь		+			См. «Дополнительная информация»
3	Малахова Екатерина – зам. гл. секретаря		+			См. «Дополнительная информация»
4	Кулешова Анастасия - секретарь	+				
5	Малькова Мария - секретарь	+				
6	Перова Ралина - секретарь	+				

9. Работа линейных судей - обоснованная постановка штрафов, сбавок, оценок, соблюдение правил соревнований и адекватное применение методики судейства, своевременное присутствие на месте, внешний вид:

Судьи		Оценка				Примечание
		5	4	3	2	
1	Амелина Наталья	+				
2	Кирина Ирина		+			неоднократное невыставление обоснованного малого штрафа
3	Мурашов Алексей	+				
4	Цай Ирина	+				
5	Лазарев Александр		+			значительное отклонение от медианы в течение соревнований, не носящее систематического характера;
6	Локтев Максим		+			неоднократное невыставление обоснованного малого штрафа
7	Московская Марина	+				

10. Работа технических судей - обоснованная постановка штрафов «ограничение в фигурах» (желтые и красные карточки), штрафов за падения, снижение оценок в случаях несоответствия заявленных акробатических элементов выполняемым и иных технических нарушений, своевременное присутствие на месте, внешний вид:

Судьи		Оценка				Примечание
		5	4	3	2	
1	Лигостов Александр	+				
2	Серёгина Ирина	+				
3	Гитова Екатерина	+				

11. **Протесты, поданные на соревновании** (с приложением протестов в письменной форме):

Кто подавал протест	Суть протеста	Решение
Артамохина Ю.С. тренер клуба «Грегори-ТАСС»	Рассмотреть обоснованно ли выставлена вторая желтая карточка в 1/2 финала за исполнение элемента.	Протест отклонен. По единогласному решению комиссии.

12. **Соблюдение сроков проведения туров соревнования**, указанных в программе (расписании):

соблюдались, не соблюдались (с опозданием), не соблюдались (с опережением)

Примечание: _____

13. **Качество работы компьютерной программы:**

отлично, удовлетворительно, неудовлетворительно

Примечание: _____

14. **Представители команд:** в случае замечаний в отношении каких-либо представителей команд (несанкционированное вмешательство в работу судейской коллегии, некорректное поведение), указать представителя команды и суть проблемы.

Представитель команды	Суть проблемы	Решение

15. **Дополнительная информация:**

В туре надежды дисциплины «А класс микст» мальчики и девочки было обнаружено, что пара №32 из клуба «Грегори-Тасс» была дисквалифицирована. Выяснить причину произошедшего не удалось. Для исправления данной ситуации зам. гл судьи связался с Зуевым Кириллом, как техническим специалистом, который сообщил, что вернуть пару, когда начался след. тур невозможно. Комиссией (гл. судья, зам гл. судьи, гл. секретарь) было принято решение о выступлении пары под чужим именем (пары №48, которая заняла 13 место и не вошла в 1/2). Также было обозначено, что в протоколе и рейтинге будет стоять то место, которое пара займет фактически. Это было разъяснено тренеру пары №32 Артамохиной Юлии и тренеру пары №48 Ларионовой Анастасии. От тренеров было получено устное согласие на данную техническую замену. В итоге пара №32 заняла 12 место, что указано в протоколе и учтено при подсчете рейтинга. В связи с тем, что невозможно установить, кто из имеющих доступ судей нажал на кнопку дисквалификации, что данная ошибка не отразилась на результате пары и что решение проблемы предложил Главный секретарь, я снизил оценку Зам главного секретаря и Главному секретарю

до «хорошо». Также хочу отметить, что Главный секретарь работал без нареканий и жалоб, и вся работа секретарей была под его чутким контролем на высоком уровне.

16. Рекомендации:

В связи с возникшими трудностями, предлагаю на планшете главного судьи изменить способ отстранения, дисквалификации, отправки в тур надежды пар с обычного нажатия кнопки на зажатие с удержанием, так же как у технического судьи при невыходе пары на площадку. Также внести в памятку главного секретаря, обязанность при всех внештатных ситуациях (в частности дисквалификации), уточнять у главного судьи их актуальность.

Подпись



Дата 31.03.22